

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIAŁYSTOK**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana H. R. na Prezydenta Miasta Białegostoku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572¹⁾) oraz § 72 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta Białystok, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Białegostoku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXII/221/96 Rady Miejskiej Białegostoku z dnia 5 lutego 1996 r. w sprawie ustalenia Statutu Miasta Białegostoku (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z 2024 r. poz. 3135) uchwala się, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana H. R. na Prezydenta Miasta Białegostoku.
- § 2. Przyjmuje się projekt odpowiedzi na skargę, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

Katarzyna Jamróż

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 769

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Białystok
z dnia 2025 r.

Białystok, września 2025 r.

BRM.1510.3.2025

Pan
H. R.
ul.
15- Białystok

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 19 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta Białystok na sesji w dniu 29 września 2025 r. rozpatrzyła Pana skargę na naliczanie opłat za zajęcie pasa drogowego.

Rada Miasta Białystok po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

UZASADNIENIE

Rada Miasta Białystok rozpatrzyła Pana skargę na podstawie dokumentacji przekazanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze z dnia 23 czerwca 2025 r. i Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 15 lipca 2025 r.

W toku rozpatrywania skargi i badania sprawy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że przyłączy kanalizacji sanitarnej stanowi urządzenie infrastruktury technicznej. To odcinek przewodu, który łączy wewnętrzną instalację kanalizacyjną w budynku z publiczną siecią kanalizacji sanitarnej. W przypadku, gdy ww. przyłączy (liniowe urządzenie obce) zlokalizowane jest w pasie drogowym wymaga odpowiednich zezwoleń zarządcy drogi na ich umieszczenie w pasie drogowym.

Procedura dotycząca umieszczenia liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym jest 3-etapowa i wymaga uzyskania trzech decyzji w oparciu o przepisy art. 39 ust. 3 oraz art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 320 z późn. zm.):

1. Decyzji zezwalającej na lokalizację przyłącza kanalizacji sanitarnej

Złożył Pan wniosek z dnia 12 lipca 2019 r. i otrzymał decyzję z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak ZDM-II.6853.1.512.2019 na lokalizację przyłącza kanalizacji sanitarnej w pasie drogowym ul. w Białymstoku, do swojej nieruchomości.

2. Decyzji zezwalającej na prowadzenie robót w pasie drogowym w celu umieszczenia przyłącza

Na wniosek z dnia 04.05.2020 r. firmy, zarządca drogi wydał zgodę w formie decyzji administracyjnej z dnia 12.05.2020 r. znak ZDM-V.7230.4.208.2020 zezwalającą na zajęcie w dniach od 23.05.2020 r. do 26.05.2020 r. pasa drogowego ul. w celu wykonania robót związanych z umieszczeniem przyłącza kanalizacji sanitarnej do Pana nieruchomości.

3. Decyzji na umieszczenie przyłącza w pasie drogowym z naliczeniem opłaty pobieranej za każdy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym

Na Pana wniosek z dnia 30.04.2020 r. została wydana decyzja z dnia 12.05.2020 r. znak ZDM-V.7230.5.205.2020 zezwalająca na umieszczenie w pasie drogowym ul. przyłącza kanalizacji sanitarnej do nieruchomości, z naliczeniem opłaty, o której mowa w art. 40 ust. 5 ww. ustawy o drogach publicznych. Od powyższej decyzji nie wniósł Pan odwołania do organu II instancji.

W decyzji tej, została naliczona opłata za okres od 27.05.2020 r. do 31.12.2020 r. w wysokości 7,60 zł, oraz opłata za każdy następny rok umieszczenia przedmiotowego urządzenia w pasie drogowym, w wysokości 12,70 zł, jaką winien Pan ponosić z tego tytułu.

Opłatę za zajęcie pasa drogowego, w celu umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej, ustala się – jak to wynika z przepisu art. 40 ust. 5 ww. ustawy „jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy liniowego urządzenia obcego i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym, przy czym za umieszczenie liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia liniowego urządzenia obcego w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.”

Jest to opłata za zajęcie pasa drogowego, a więc pobierana w wysokości zależnej od czasu trwania tego zajęcia. Jednakże z uwagi na „trwały” charakter tego zajęcia opłata naliczana jest za okres roczny, a nie jak w pozostałych przypadkach wskazanych w art. 40 ustawy, w stosunku do liczby dni zajęcia pasa. Podmiot, który umieścił w pasie drogowym urządzenia infrastruktury zobowiązany jest do uiszczania opłaty za każdy rok zajęcia pasa drogowego. Natomiast przepis art. 40 ust 13a reguluje terminy wnoszenia opłat, „opłatę roczną, o której mowa w ust. 5 za pierwszy rok umieszczenia urządzenia w pasie drogowym uiszcza się w terminie określonym w ust. 13, a za następne lata w terminie do dnia 15 stycznia każdego roku, z góry za dany rok.”

Z uwagi na fakt, że nie uiszczył Pan ww. opłaty w terminie do 15 stycznia 2024 r. i 2025 r. Departament Rachunkowości był obowiązany, w oparciu o przepis art. 40d

ustawy o drogach publicznych, poinformować o zaległościach z tytułu zajęcia pasa drogowego i naliczyć ustawowe odsetki za opóźnienie. W rozmowach telefonicznych pracownicy Departamentu Rachunkowości jak i Zarządu Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku informowali Pana o ustawowym corocznym obowiązku uiszczania opłaty za umieszczenie przedmiotowego przyłącza w pasie drogowym ul. w Białymstoku.

W konkluzji Rada Miasta Białystok stwierdza, że przedłożona odpowiedź oraz informacje przekazane przez Prezydenta Miasta Białegostoku są wyczerpujące, spójne i wiarygodne, dlatego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła przesłanek do uznania skargi za zasadną.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Białystok postanowiła jak w sentencji.

Pouczenie: zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.